

EUROPEAN CENTER FOR CONSTITUTIONAL AND HUMAN RIGHTS



—
EUROPEAN CENTER FOR
CONSTITUTIONAL AND
HUMAN RIGHTS e.V.
—

ZOSSENER STR. 55-58
AUFGANG D
10961 BERLIN, GERMANY
—

PHONE +49.(030).40 04 85 90
FAX +49.(030).40 04 85 92
MAIL INFO@ECCHR.EU
WEB WWW.ECCHR.EU

Amicus Curiae

Señor Juez:

Wolfgang Kaleck, Secretario General del Centro Europeo por los Derechos Humanos y Constitucionales (ECCHR en sus siglas en inglés); con domicilio legal en la ciudad de Berlin, Alemania (arriba indicado); con el patrocinio letrado de Lucía Tejera (T 114 F 443 y domicilio electrónico 23281978764), me presento ante usted en la causa N° 2962/2023 y digo:

—
AMTSGERICHT
BERLIN-CHARLOTTENBURG
VR 26608
—

VORSTAND:
DIETER HUMMEL
LOTTE LEICHT
TOBIAS SINGELNSTEIN
—

—
GENERALSEKRETÄR:
WOLFGANG KALECK

I. Introducción

Presento este amicus curiae a la querrela criminal iniciada por Rodolfo N. Yanzón, Flavia Fernández Brozzi, y Anabella Montaner, en representación de víctimas que perdieron a miembros de sus familias y/o son sobrevivientes, de las acciones ilegales de las Fuerzas Armadas y de Defensa de Israel, durante la operación conocida como PLOMO FUNDIDO (Cast Lead), ocurrida desde diciembre de 2008 a enero de 2009, y durante la Gran Marcha del Retorno ('Great March of Return,') ocurrida entre marzo de 2018 y diciembre de 2019, ambas en el estrecho de Gaza.

'Plomo Fundido' fue una operación militar de 22 días lanzada por Israel contra el estrecho de Gaza, durante la cual se llevó a cabo un implacable ataque aéreo y una intensiva invasión terrestre que provocó la muerte de más de 1,400 palestinos, la mayoría de ellos civiles¹.

La 'Gran Marcha del Retorno' fue una serie de pacíficas protestas demandando el fin del bloqueo impuesto sobre el estrecho de Gaza desde

¹ Informe de la Misión de Investigación de las Naciones Unidas sobre el conflicto de Gaza' (25 septiembre 2009) UN Doc A/HRC/12/48, presentado en la 12a sesión del Consejo de Derechos Humanos en septiembre de 2009: <https://www.ohchr.org/en/hr-bodies/hrc/special-sessions/session9/fact-finding-mission>.

2007². Las autoridades israelíes las tildaron de ilegítimas y de ser iniciativas de la organización Hamas, autorizaron una operación a cielo abierto, permitiendo a sus fuerzas el uso de munición de guerra contra manifestantes desarmados, provocando la muerte de centenares de palestinos, incluidos 46 niños y más de 8.000 heridos³.

Este amicus curiae tiene el propósito de apoyar la apertura de una investigación ante el Fuero Federal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, con el objeto de investigar la comisión de crímenes internacionales durante ambas operaciones.

Tal como demostraré, la apertura de una investigación bajo el principio de la jurisdicción universal es además necesaria en estos casos por lo siguiente:

- 1) las autoridades israelíes son renuentes e incapaces de abrir investigaciones serias, completas e imparciales sobre crímenes internacionales cometidos por sus tropas en Gaza que colisionan con standards internacionales,
- 2) la Corte Penal Internacional (CPI) es incapaz de abrir un caso contra autoridades israelíes por crímenes cometidos durante la denominada operación ‘Operation Cast Lead’, debido a restricciones temporales y, no obstante la cantidad y calidad de la documentación que le fuera entregada, no abrió ninguna investigación respecto de los crímenes cometidos en Gaza durante la Gran Marcha del Retorno, y
- 3) no hay actualmente ningún caso pendiente en terceros países.

II. Representación

Tal como consta en las actas que acompaño, soy el secretario general del ECCHR y en tal carácter me he presentado en distintos casos ante el sistema judicial federal argentino respecto de casos de crímenes de lesa humanidad (por ejemplo, ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación en el caso “Blaquier, Carlos”, en los casos ESMA y I Cuerpo de Ejército ante el Tribunal Oral en lo Criminal Federal 5 y en el caso Operación Cóndor ante el Tribunal Oral en lo Criminal Federal 1 de la Ciudad de Buenos Aires).

Además el ECCHR, desde su fundación, tiene como objetivo y ha trabajado en asuntos referidos a la violación de derechos humanos y al derecho internacional humanitario ante diversas instancias y países (<https://www.ecchr.eu/en/>).

² Ver el Informe de la Comisión de Investigación de Naciones Unidas sobre las protestas en el territorio ocupado palestino - A/HRC/40/7, del 28 febrero 2019: <https://www.ohchr.org/en/hr-bodies/hrc/co-iotpt/report2018-opt>. Ver también el Informe de organizaciones independientes israelíes y palestinas B’Tselem y PCHR, ‘Unwilling and Unable: Israel’s Whitewashed Investigations of the Great march of Return Protests’ (December 2021), p. 6. Available at https://www.btselem.org/sites/default/files/publications/202112_unwilling_and_unable_eng.pdf.

³ *Ibid.* Note that different sources list different numbers of fatalities, but all cite more than 220 lives lost. While the B’Tselem report takes note of a total of 223 Palestinians killed, Yesh Din reported at least 235 deaths.

III. Ausencia de conflictos jurisdiccionales

1. Las autoridades israelíes son reuentes a investigar los crímenes internacionales en Gaza

Israel está obligada a investigar potenciales graves violaciones al derecho humanitario.⁴ A pesar de las claras obligaciones de Israel bajo la ley internacional, varios informes a lo largo de los años han generado serias preocupaciones acerca de los mecanismos investigativos israelíes respecto de los crímenes cometidos en Palestina.⁵

Se ha demostrado de Israel lo siguiente:

- 1) mantiene una política de no llevar a cabo ninguna investigación seria, completa e imparcial sobre denuncias de graves crímenes cometidos por fuerzas armadas israelíes contra civiles palestinos,
- 2) Israel tiene un sistema de justicia militar que no es independiente ni imparcial y no tiene mecanismos efectivos de supervisión, y
- 3) perpetúa demoras injustificables y su sistema de justicia military no es transparente.

1.1. Práctica de no investigación por los crímenes contra palestinos

Desde 2000 hasta 2011, incluida la denominada ‘Operación Plomo Fundido,’ la Oficina del Fiscal General Israelí (JAG, según sus siglas en inglés) mantuvo una política oficial de no investigar las muertes de civiles palestinos⁶. Las investigaciones de la Policía Militar fueron abiertas solo cuando soldados “violaban *seriamente* las operaciones de fuego abierto causando heridas o pérdidas de vidas”⁷ (énfasis fuera del texto). Luego de la implementación de este esquema, el número de investigaciones criminales abiertas decreció dramáticamente⁸.

⁴ Artículo 49 de la I Convención de Ginebra; Art. 50 de la II Convención de Ginebra; Art 129 de la II Convención de Ginebra; Art 146 de la IV Convención de Ginebra. Ver además Regla 158: <https://ihl-databases.icrc.org/en/customary-ihl/v1/rule158#:~:text=tribunalsRefugee%20status-.Rule%20158..if%20appropriate%2C%20prosecute%20the%20suspects>. Comité de Derechos Humanos, ‘General Comment No. 36: Art 6: The Right to Life’ (3 September 2019), CCPR/C/GC/36, para. 29. See also *Amirov v. Russian Federation* (2009) Comm. 1447/2006; UN Doc CCPR/C/95/D/1447/2006, para. 11.4.

⁵ Informe de la Misión de Investigación de Naciones Unidas sobre el conflict de Gaza’ (25 September 2009) UN Doc A/HRC/12/48; United Nations, ‘Committee following up on the ‘Goldstone Report’ says investigations by Israel and de facto Gaza authorities inadequate (Press Release): <https://www.un.org/unispal/document/auto-insert-198312/>; HRC, ‘Informe de la Comisión de Investigación Independiente establecida conforme Resolución del Consejo de Derechos Humanos S-21/1’ (24 June 2005), Un Doc A/HRC/29/52; HRC, ‘Report of the detailed findings of the independent international commission of inquiry on the protests in the Occupied Palestinian Territory (18 March 2019), UN Doc A/HRC/40/CRP.2.

⁶ Informe B’Tselem, ‘Carente de responsabilidad: Policía Militar israelí para investigar muertes de palestinos por soldados (October 2010), p. 13: https://www.btselem.org/download/201009_void_of_responsibility_eng.pdf. Ver además HRC, ‘Human Rights in Palestine and Other Occupied Arab Territories: Informe de la Misión de Investigación de Naciones Unidas sobre el conflict de Gaza’ (25 September 2009) UN Doc A/HRC/1248, para. 1399.

⁷ Federación Internacional de Derechos Humanos, ‘Operation Cast Lead, Gaza Strip One Year after: Accountability, a key challenge for peace (December 2009), p. 12 (emphasis added). Available at <https://www.fidh.org/IMG/pdf/IsraelPalestine533a-2.pdf>.

⁸ Federación Internacional de Derechos Humanos, ‘Operation Cast Lead, Gaza Strip One Year after: Accountability, a key challenge for peace (December 2009), p. 12. Available at <https://www.fidh.org/IMG/pdf/IsraelPalestine533a-2.pdf>.

En 2003 las organizaciones no gubernamentales Association for Civil Rights in Israel y B'Tselem presentaron ante la Corte Suprema de Justicia la impugnación de esa política⁹, pero el caso quedó pendiente unos siete años¹⁰. Finalmente, el Tribunal Supremo de Justicia denegó la petición porque una nueva política fue anunciada en 2011¹¹. No obstante, la nueva política mantiene el no requerimiento de iniciar investigaciones en aquellos casos en los que fuerzas israelíes matan civiles palestinos, pero, en cambio, toman la decisión según “circunstancias de seguridad”, un estándar que resulta insuficiente para cumplir con las obligaciones internacionales¹². En consecuencia, continuó la impunidad de Israel por las muertes de incontables civiles palestinos durante la denominada ‘Operación Plomo Fundido’. Ocho años después de la ofensiva, la Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios de la ONU informó que las “víctimas aún soportan las consecuencias de la persistencia de la falta de acceso a la justicia.”¹³ Las organizaciones de la sociedad civil han presentado al menos 510 querrelas criminales al Abogado General Militar (AGM) en representación de víctimas, pero solo 52 investigaciones fueron abiertas y de ellas solo cuatro concluyeron en una acusación con condena¹⁴. De acuerdo con fuentes de la ONU, la mayor condena impuesta fueron siete meses y medio de prisión a un soldado de las Fuerzas de Defensa de Israel, preso por haber robado una tarjeta de crédito¹⁵.

Víctimas de la violencia de las fuerzas israelíes durante la Gran Marcha del Retorno y sus familias sufrieron la denegación de acceso a la justicia. El Cuerpo del AGM estuvo a cargo exclusivo de las investigaciones, pero el Mecanismo de Evaluación de los Hechos del Estado Mayor, creado en 2014 tras la denominada operación “Protective Edge”, recibió el encargo de realizar una revisión de los hechos solamente ante “incidentes *excepcionales*” producidos durante las protestas¹⁶. El Mecanismo se encargó de recolectar información y material relevantes para que el AGM pudiera obtener toda la información posible para “determinar si hay sustento razonable para sospechar si se ha cometido una ofensa criminal que justifique una investigación”¹⁷. De hecho, puede concluirse que las investigaciones llevadas a cabo por los militares con relación a las protestas de Gaza, nunca tuvieron la intención de asegurar justicia para las víctimas o a disuadir a las tropas de cometer acciones similares. “Su único propósito fue silenciar la crítica internacional para que Israel pudiera continuar o implementar su política sin variaciones, y evitar la intervención de la Corte Penal Internacional produciendo una prueba documental para demostrar de que Israel está investigando”¹⁸.

⁹ Informe de la Misión de Investigación de Naciones Unidas sobre el conflicto de Gaza (25 September 2009) UN Doc A/HRC/12/48, para. 1399. Informe de B'Tselem ‘Void of Responsibility: Israel Military Policy Not to Investigate Killings of Palestinians by Soldiers’ (October 2010), p. 13, available at https://www.btselem.org/download/201009_void_of_responsibility_eng.pdf.

¹⁰ Valentina Azarov y Sharon Weill, ‘Israel’s unwillingness? The Follow-Up Investigations to the UN Gaza Conflict Report and International Criminal Justice’ (2012) 12 Int’l Crim. L Rev. 905, p. 925.

¹¹ *Ibid.*

¹² B'Tselem, ‘Los cambios en la investigación militar, bienvenida, pero no debe ser contingente o en base a una situación de seguridad’ (6 April 2011). Available at <https://www.btselem.org/press-release/6-april-11-change-military-investigation-policy-welcome-it-must-not-be-contingent-secu>.

¹³ OCHA, ‘Ocho años después de 2008-2009 (Cast Lead) hostilidades en Gaza: la falta de rendición de cuentas persiste’ (11 March 2017): <https://www.ochaopt.org/content/eight-years-after-2008-2009-cast-lead-hostilities-gaza-lack-accountability-persists>.

¹⁴ *Ibid.*

¹⁵ *Ibid.*

¹⁶ B'Tselem and PCHR, ‘Unwilling and Unable: Israel’s Whitewashed Investigations of The Great March of Return Protests,’ (December 2021), p. 12. Available at https://www.btselem.org/sites/default/files/publications/202112_unwilling_and_unable_eng.pdf.

¹⁷ *Ibid.*

¹⁸ *Ibid.* Ver también el análisis de académicos israelíes, como Amichai Cohen & Yuval Shany, Las Fuerzas de Defensa israelíes y las alegadas violaciones al derecho internacional: Reforma de las políticas de auto investigación, Policy Paper 93, The Israel Democracy Institute, December 2011. También, ver Lubell, Pejic and Simmons, Guidelines on Investigating Violations of International Humanitarian Law: Law, Policy, and Good Practice, The Geneva Academy of International Humanitarian Law and Human Rights and the ICRC, September

1.2. Falta de independencia, imparcialidad y una adecuada autoridad de supervisión

Como correctamente se afirmó, “todos los Estados están obligados a investigar presuntas violaciones al derecho internacional, ya sea de los derechos humanos o del derecho humanitario. Las investigaciones deben ser llevadas a cabo de acuerdo con protocolos escritos y aceptados, y deben ser efectivas, independientes, imparciales, oportunas y transparentes. Las investigaciones que no cumplen tales requisitos, como aquellas realizadas por Israel respecto de las protestas, llevan a concluir que el Estado ha fallado en cumplir con su deber de investigar.”¹⁹

Que las investigaciones criminales deben ser independientes e imparciales, significa que los individuos involucrados en las violaciones no pueden tener un rol de supervisión, ni directa ni indirectamente, sobre aquellos que llevan a cabo la investigación. Más precisamente, no puede haber ninguna atadura jerárquica ni institucional.²⁰

Mientras las autoridades israelíes afirman contar con un sistema de justicia de varios niveles, con pesos y contrapesos que aseguran imparcialidad e independencia ante las autoridades judiciales, administrativas e investigativas²¹, son varios los informes que han criticado a la justicia penal militar por su falta de imparcialidad e independencia y la insuficiente supervisión civil. Por ejemplo, el Informe de la Misión de Investigación de Naciones Unidas de 2009 sobre el conflicto de Gaza sostiene que el sistema israelí de investigación no cumple con los estándares de imparcialidad, independencia, prontitud y efectividad.²² Concluyó que “hay serias dudas acerca de la disposición de Israel de llevar a cabo investigaciones serias de un modo imparcial, independiente, oportuno y efectivo como requiere el derecho internacional.”²³

(a) Falta de independencia e imparcialidad

La autoridad sobre las investigaciones criminales está centralizada en el AGM, que es el asesor legal de las Fuerzas Armadas, quien define las reglas de conducta del ejército, y es simultáneamente el que está a cargo de las decisiones sobre el procesamiento penal.²⁴ A ello se agrega que el Cuerpo del AGM provee de asesoramiento jurídico gratuito y representación a todo soldado u oficial bajo investigación criminal aprobada por la misma institución.²⁵

2019 and Mordechai Kremnitzer, The IDF investigating itself will be a cover-up, Haaretz, 8 April 2018 (Hebrew)

¹⁹ Ibid.

²⁰ Ver, por ejemplo, ECtHR, *Armani Da Silva v. The United Kingdom*, App. No. 5878/08 (30 March 2016), para 232; IACtHR, *Favela Nova Brasília v. Brazil*, Series C No. 333 (16 February 2017); ECtHR, *Isayeva v Russia*, App. nos. 57947/00, 57498/00, 57949/00 (24 February 2005), para 211. See also UN Principles on the Effective Prevention and Investigation of Extra-legal, Arbitrary and Summary Executions, 24 May 1986.

²¹ MAG's Corps, 'The IDF Military Justice System' (12 September 2018). Available at <https://www.idf.il/en/mini-sites/military-advocate-general-s-corps/the-idf-military-justice-system/>.

²² Human Rights Council, 'Human Rights in Palestine and Other Occupied Arab Territories: Report of the United Nations Fact-Finding Mission on the Gaza Conflict,' A/HRC/12/48, para. 121.

²³ *Ibid.*, para. 122.

²⁴ FIDH, 'Shielded From Accountability: Israel's Unwillingness to Investigate and Prosecute International Crimes' (September 2011), p. 2. Available at https://www.fidh.org/IMG/pdf/report_justice_israel-final.pdf; HRW, 'Promoting Impunity: The Israeli Military's Failure to Investigate Wrongdoing' (June 2005), p. 43. Available at <https://www.hrw.org/reports/iopt0605.pdf>. See also Military Advocate General Corps, 'The IDF Military Justice System' (12 September 2018), available at <https://www.idf.il/en/mini-sites/military-advocate-general-s-corps/the-idf-military-justice-system/>.

²⁵ Military Advocate General Corps, 'The IDF Military Justice System' (12 September 2018), available at <https://www.idf.il/en/mini-sites/military-advocate-general-s-corps/the-idf-military-justice-system/>.

Por consiguiente, el AGM tiene un doble rol. Por un lado, determina las reglas de conducta del ejército y, por otro, decide sobre las acusaciones de soldados de dicho ejército por actos cometidos durante el combate.²⁶ Esto claramente contradice los estándares internacionales de independencia e imparcialidad. En consecuencia, a lo largo de los años muchos expertos han criticado este doble rol.²⁷ A pesar de que Israel anunció en 2007 que los oficiales del Cuerpo del AGM responsables de las investigaciones militares no brindarían más asesoramiento jurídico gratuito a las fuerzas militares cuyas actividades podría investigar,²⁸ las dos áreas permanecen institucionalmente unidas. De acuerdo con ello, la Comisión Independiente de Investigación de la ONU sostuvo correctamente que a pesar de esa reestructuración, el doble rol continúa siendo la falla central del sistema de investigación.”²⁹

(b) Falta de adecuados mecanismos de supervisión

Israel tiene dos órganos permanentes encargados de la supervisión civil. El primero, el Fiscal General (FG) que puede revisar las decisiones del AGM, que considere de “especial interés público” e individuos u ONG pueden peticionar al FG la impugnación de las decisiones del AGM.³⁰ Segundo, la Corte Suprema de Israel, que actúa como máxima instancia judicial en asuntos militares, “siendo instancia de revisión del sistema judicial militar.” La Corte puede “revisar y revertir decisiones del AGM y del FG, incluyendo aquellas que abren una investigación criminal, presentan una acusación criminal o determinados cargos o apelan una decisión de las cortes militares.”³¹ No obstante, por su estructura, mandato y amplio margen de discrecionalidad, ninguna instancia está en una posición de supervisar el sistema de justicia militar de una manera consistente con el derecho internacional.³²

Expertos internacionales han expresado la preocupación que el FG raramente ejerce sus poderes de supervisión³³ y parece tener como práctica general el referirse a las deliberaciones del AGM,³⁴ sobre todo considerando que el Departamento de Derecho Internacional del AGM es el único órgano nacional con experticia en derecho internacional humanitario.³⁵ La falta de experticia del FG en dicha rama del derecho, combinado con la sistemática delegación de su mandato al AGM, hace que su rol de

²⁶ FIDH, ‘Shielded From Accountability: Israel’s Unwillingness to Investigate and Prosecute International Crimes’ (September 2011), p. 2-3. Available at https://www.fidh.org/IMG/pdf/report_justice_israel-final.pdf

²⁷ Ver HRC: Human Rights in Palestine and Other Arab Territories: Report of the United Nations Fact-Finding Mission on the Gaza Conflict’ (25 September 2009), UN Doc A/HRC/12/48; UNHCR, ‘Report of the Detailed Findings of the Independent Commission of Inquiry Established Pursuant to Human Rights Council Resolution S-21/1’ (24 June 2015), UN Doc A/HRC/29/crp.4.

²⁸ UNHCR, ‘Report of the Detailed Findings of the Independent Commission of Inquiry Established Pursuant to Human Rights Council Resolution S-21/1’ (24 June 2015), UN Doc A/HRC/29/crp.4, para. 619; Military Advocate General Corps, ‘The IDF Military Justice System’ (12 September 2018), available at <https://www.idf.il/en/mini-sites/military-advocate-general-s-corps/the-idf-military-justice-system/>.

²⁹ UNHCR, ‘Report of the Detailed Findings of the Independent Commission of Inquiry Established Pursuant to Human Rights Council Resolution S-21/1’ (24 June 2015), UN Doc A/HRC/29/crp.4, para. 619

³⁰ Military Advocate General Corps, ‘The IDF Military Justice System’ (12 September 2018), available at <https://www.idf.il/en/mini-sites/military-advocate-general-s-corps/the-idf-military-justice-system/>.

³¹ *Ibid.*

³² ICJ, ‘Perpetuating impunity: Israel’s failure to ensure accountability for violations of international law in the Occupied Palestinian Territory’ (April 2022), p. 11. Available at <https://icj2.wpenginepowered.com/wp-content/uploads/2022/04/PalestineIsrael-accountability-and-impunity-briefing-paper-2022-ENG.pdf>.

³³ *Ibid.*; Nada Kiswanson, ‘Palestine, Israel, and the International Criminal Court’ in Nada Kiswanson and Susan Power (eds.), *Prolonged Occupation and International Law: Israel and Palestine* (Brill Nijhoff 2023), p. 274; B’Tselem, *The Occupation’s Fig leaf: Israel’s Military Law Enforcement System as a Whitewash Mechanism* (May 2016), p. 28. Available at

https://www.btselem.org/sites/default/files/publications/201605_occupations_fig_leaf_eng.pdf.

³⁴ ICJ, ‘Perpetuating impunity: Israel’s failure to ensure accountability for violations of international law in the Occupied Palestinian Territory’ (April 2022), p. 11. Available at <https://icj2.wpenginepowered.com/wp-content/uploads/2022/04/PalestineIsrael-accountability-and-impunity-briefing-paper-2022-ENG.pdf>.

³⁵ *Ibid.*; B’Tselem, ‘Promoting Accountability: The Turkel Commission Report on Israel’s Addressing Alleged Violations of International Humanitarian Law’ (August 2013), p. 9. Available at https://www.btselem.org/download/position_paper_on_turkel_report_eng.pdf.

supervisión civil carezca de toda efectividad.³⁶ Agregado a ello, los procedimientos no son ni claros ni transparentes y ya que no tienen plazos para adoptar una decisión, las apelaciones se mantienen a menudo pendientes durante años.³⁷

De manera similar, el Tribunal Superior de Justicia tiene autoridad para rever decisiones del AGM y del FG, pero solo en “casos *extremadamente excepcionales*.”³⁸ El Tribunal Superior de Justicia generalmente ha dado a ambos un amplio margen de discreción,³⁹ limitando su intervención a casos en los que estima que las decisiones son “extremadamente irrazonables” o cuando encuentra una “injusticia material.”⁴⁰ Como notó la Misión de Investigación de Naciones Unidas, en “la mayoría de los casos, el Tribunal Superior de Justicia ha aprobado, en principio, la política fijada por el AGM y raramente ha revocado una decisión.”⁴¹

Bajo el actual Gobierno, los poderes de intervención del Tribunal Superior de Justicia solo se reducirán a lo largo del tiempo. A principios de este año, el Gobierno israelí votó la derogación del test “extremadamente irrazonable” usado para rever decisiones gubernamentales,⁴² incluídas las del ejército y del Ministerio de Defensa.⁴³

1.3. El Sistema de justicia militar israelí se caracteriza por significativas e injustificadas demoras, sumado a una notable falta de transparencia

Se ha demostrado que las autoridades judiciales israelíes demoran las investigaciones de manera injustificada, lo que a menudo lleva a la indisponibilidad de testigos y evidencias cruciales y en consecuencia, ha causado la desestimación de casos en ciertas circunstancias.⁴⁴ Más de unos años después del final de la denominada ‘Operación Plomo Fundido’, el Consejo de Derechos Humanos informó que solo una causa había concluído en la condena de un soldado, con relación al robo de una tarjeta de crédito.⁴⁵ En 2012, B’Tselem anunció que “tres años después del fin de la operación, las docenas de investigaciones abiertas por casos de daños a civiles aún no han dado resultados.”⁴⁶ Como

³⁶ ICJ, ‘Perpetuating impunity: Israel’s failure to ensure accountability for violations of international law in the Occupied Palestinian Territory’ (April 2022), p. 11. Available at <https://icj2.wpenginepowered.com/wp-content/uploads/2022/04/PalestineIsrael-accountability-and-impunity-briefing-paper-2022-ENG.pdf>.

³⁷ *Ibid.*; Al Haq and others, ‘Joint Submission to the United Nations Special Rapporteur on the Situation of Human Rights in the Palestinian Territories Occupied Since 1967, Mr Michael Lynk, on Accountability’ (31 May 2020), para. 84. Available at <http://mezan.org/en/uploads/files/159117061414.pdf>.

³⁸ *Ver Israeli HCJ; Thabit v. Attorney General*, 474/02 (30 January 2011), in which the the Court held that “it is not the suitable forum with the necessary means to examine the circumstances in which the deceased was killed.”

³⁹ CERD Committee, Inter-State communication submitted by the State of Palestine against Israel (12 December 2019), UN Doc CERD/C/100/4, para. 3.40.

⁴⁰ ICJ, ‘Perpetuando impunidad: Israel’s failure to ensure accountability for violations of international law in the Occupied Palestinian Territory’ (April 2022), p. 12. Available at <https://icj2.wpenginepowered.com/wp-content/uploads/2022/04/PalestineIsrael-accountability-and-impunity-briefing-paper-2022-ENG.pdf>.

⁴¹ UNHCR, ‘Report of the Detailed Findings of the Independent Commission of Inquiry Established Pursuant to Human Rights Council Resolution S-21/1’ (24 June 2015), UN Doc A/HRC/29/crp.4, para. 623.

⁴² CNN, ‘Civil unrest, legal appeals and military disobedience: What Israel may face after Supreme Court law change’ (25 July 2023), available at <https://edition.cnn.com/2023/07/25/middleeast/israel-judicial-overhaul-bill-what-comes-next-mime-intl/index.html>.

⁴³ Fundación Rosa Luxemburg, ‘The Impact of Israel’s Judicial Reforms on Palestinians – A Legal Perspective’ (29 March 2023), available at <https://www.rosalux.ps/the-impact-of-israels-judicial-reforms-on-palestinians-a-legal-perspective-7482/>.

⁴⁴ *E.g.*, Israeli HCJ, *Btselem v. Military Advocate General*, 9594/03 (21 August 2011).

⁴⁵ HRC, ‘Las graves violaciones a los derechos humanos en territorio palestino ocupado, particularmente debido a los ataques recientes de fuerzas militares israelíes contra el estrecho ocupado de Gaza: Report of the United Nations High Commissioner for Human Rights on the implementation of Human Rights Council resolutions S-9/1 and S12/1’ (17 March 2010), UN Doc. A/HRC/13/54, para. 12.

⁴⁶ B’Tselem, ‘Three years since Operation Cast Lead: Israeli military utterly failed to investigate itself’ (18 January 2012), available at https://www.btselem.org/gaza_strip/20120118_3_years_after_cast_lead.

ya se señaló, en 2017, ocho años después de la operación, solo cuatro de cientos de querellas criminales respecto de graves crímenes de guerra, concluyeron en una acusación y la sentencia más grave impuesta fue una de siete meses y medio de prisión por el robo de una tarjeta de crédito.⁴⁷

Las investigaciones sobre la violencia contra civiles durante la Gran Marcha del Retorno presentaron un patrón similar. En 2020, el Alto Comisionado de Naciones Unidas denunció la continua impunidad por acusaciones de fuerza excesiva de Israel, lamentando que “la falta de progreso en las investigaciones relativas al uso de fuerza letal indiscriminado por las fuerzas de seguridad israelíes, en el contexto de la Gran Marcha del Retorno, extiende una tendencia inaceptable.”⁴⁸ La organización de derechos humanos israelí Yesh Din informó que en abril de 2021, tres años después de los hechos, solo una acusación había sido presentada mientras investigaciones preliminares sobre 95 muertes fueron cerradas sin más trámite.⁴⁹ Durante ese período, otras 140 muertes estaban “en cierto estado de revisión o de investigación”, y la mayoría de ellas sometidas a la evaluación rápida de Mecanismo de Evaluación de los Hechos del Estado Mayor⁵⁰. Las autoridades israelíes proporcionaron una última actualización sobre las medidas de investigación en julio de 2019, y, en febrero de 2023, el Alto Comisionado de Naciones Unidas informó que continuaba sin conocer acciones “sobre la rendición de cuentas adoptadas por las autoridades israelíes durante el período de referencia.”⁵¹ El Centro por los Derechos Humanos Al Mezan informó haber recibido notificaciones de que el AGM no iniciaría investigaciones criminales respecto de siete querellas por la muerte de palestinos durante las protestas.⁵²

Agregado a ello, el sistema de justicia militar no es transparente y apunta a proteger a los oficiales de alto rango por su responsabilidad penal. La Comisión que investigó las protestas en el territorio palestino ocupado ha señalado que “los mecanismos internos de las fuerzas de defensa israelíes no parecen transparentes.”⁵³ Por ejemplo, la información acerca de las operaciones del Mecanismo antes mencionado no se ha hecho pública y sus métodos de trabajo, tanto como los nombres y calificaciones de sus miembros, no han sido revelados.⁵⁴ Además, el sistema israelí pretender blindar a las altas esferas militares y políticas en la lista de investigaciones pendientes.⁵⁵ En los pocos casos donde las investigaciones fueron abiertas, se llevaron de forma directa sobre soldados de bajo rango que violaron

⁴⁷ OCHA, ‘Eight years after the 2008-2009 (Cast Lead) hostilities in Gaza: lack of accountability persists’ (11 March 2017).

⁴⁸ HRC, ‘Ensuring accountability and justice for all violations of international law in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, Report of the United Nations High Commissioner for Human Rights’ (15 January 2020), UN Doc A/HRC/43/21, para. 20.

⁴⁹ Yesh Din, ‘Killing Time – Updated figures, April 2021’ (21 June 2021), available at <https://www.yesh-din.org/en/killing-time-updated-figures-april-2021/>.

⁵⁰ *Ibid.*

⁵¹ HRC, ‘Human rights situation in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and the obligation to ensure accountability and justice: Report of the United Nations High Commissioner for Human Rights’ (13 February 2023), UN Doc A/HRC/52/75, para. 58. *See also* HRC, ‘Human rights situation in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and the obligation to ensure accountability and justice Report of the United Nations High Commissioner for Human Rights’ (23 February 2022), UN Doc A/HRC/49/25, para. 22.

⁵² HRC, ‘Human rights situation in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and the obligation to ensure accountability and justice Report of the United Nations High Commissioner for Human Rights’ (23 February 2022), UN Doc A/HRC/49/25, para. 22.

⁵³ HRC, ‘Report of the detailed findings of the independent international Commission of inquiry on the protests in the Occupied Palestinian Territory’ (18 March 2018) UN Doc. A/HRC/40/CRP.2, para. 748.

⁵⁴ B’Tselem, ‘Unwilling and Unable: Israel’s Whitewashed Investigations of the Great March of Return Protests’ (27 April 2018), p. 12. Available at https://www.btselem.org/sites/default/files/publications/202112_unwilling_and_unable_eng.pdf.

⁵⁵ Valentina Azarov and Sharon Weill, ‘Israel’s unwillingness? The Follow-Up Investigations to the UN Gaza Conflict Report and International Criminal Justice’ (2012) 12 Int’l Crim. L Rev. 905, p. 924-925.

órdenes oficiales. A los oficiales de alto rango generalmente se los somete a medidas disciplinarias en lugar de procesos criminales⁵⁶.

2. La Corte Penal Internacional (CPI)

2.1. Falta de jurisdicción temporal sobre acusaciones de crímenes cometidos durante la denominada “Operación Plomo Fundido”

El 1º de enero de 2015 Palestina presentó una “Declaración de Aceptación retroactiva de la Jurisdicción de la Corte Penal Internacional”, respecto de crímenes cometidos en territorio palestino ocupado, incluyendo Jerusalem Este, desde el 13 de junio de 2014.⁵⁷ Posteriormente, en mayo de 2018, Palestina invitó al Fiscal de la CPI “a investigar crímenes pasados, presentes y futuros en línea con la jurisdicción temporal de la Corte, cometidos en todas partes del territorio del Estado Palestino.”⁵⁸ En teoría, la declaración concedía autoridad jurisdiccional a la Corte para investigar los crímenes cometidos durante la Gran Marcha del Retorno, pero excluía la jurisdicción sobre lo ocurrido durante la denominada “Operación Plomo Fundido”, que ocurrió entre el 27 de diciembre de 2008 al 18 de enero de 2009.

2.2. Desafíos para abrir un caso sobre acusaciones de crímenes cometidos durante la Gran Marcha del Retorno

La CPI tiene, en teoría, la capacidad para abrir casos como parte de la investigación actual (desde marzo de 2021) por la situación Palestina a partir del 13 de junio de 2014. No obstante, a la luz de las más recientes declaraciones realizadas por el Fiscal sobre este punto,⁵⁹ no hay indicaciones de que su oficina esté actualmente considerando la apertura de casos relacionados con operaciones en Gaza como las descritas en el presente. Esto aplica, más específicamente, a las acusaciones de crímenes cometidos durante la Gran Marcha del Retorno, llevados a conocimiento del Juzgado Federal y la Fiscalía de Buenos Aires, en virtud de la querrela presentada en nombre de víctimas y familiares, con la intervención del Centro Palestino de Derechos Humanos (PCHR). En efecto, mientras en marzo de 2021, la anterior Fiscal Fatou Bensouda anunció la apertura formal de una investigación sobre la situación en el Estado de Palestina, desde que su successor Karim Khan la reemplazó en junio de 2021, no hubo ningún avance concreto.⁶⁰ La única excepción han sido los informes periódicos del Registro sobre “Información y actividades de divulgación concernientes a las víctimas y comunidades afectadas en la situación”, la CPI no ha revelado otras actividades.⁶¹

Adicionalmente, Israel ha dejado en claro que no acepta la jurisdicción de la CPI y que no cooperará con una investigación bajo ninguna circunstancia.⁶² Muchos otros países, como Alemania⁶³, el Reino

⁵⁶ *Ibid.*, p. 920.

⁵⁷ ICC-CPI, ‘State of Palestine,’ <https://www.icc-cpi.int/palestine>. See ‘Declaration Accepting the Jurisdiction of the International Criminal Court’ available at https://www.icc-cpi.int/sites/default/files/Palestine_A_12-3.pdf.

⁵⁸ Ver ‘Referral by the State of Palestine Pursuant to Articles 13(a) and 14 of the Rome Statute’: https://www.icc-cpi.int/sites/default/files/itemsDocuments/2018-05-22_ref-palestine.pdf.

⁵⁹ Declaraciones del fiscal ante la CPI Karim A. A. Khan KC: <https://www.icc-cpi.int/news/statement-icc-prosecutor-karim-khan-kc-ramallah-situation-state-palestine-and-israel>.

⁶⁰ The Times of Israel, ‘Le Procureur de la CPI dit avoir l’objectif de « visiter la Palestine » en 2023 (7 December 2022), available at <https://fr.timesofisrael.com/le-procureur-de-la-cpi-dit-avoir-l-objectif-de-visiter-la-palestine-en-2023/>; JusticeInfo.net, ‘The ICC Palestinian Challenge’ (24 April 2023), available at <https://www.justiceinfo.net/en/115821-the-icc-palestinian-challenge.html>.

⁶¹ See Court Records, [https://www.icc-cpi.int/case-records?ff0\]=c_sit_code:1164](https://www.icc-cpi.int/case-records?ff0]=c_sit_code:1164).

⁶² Nasser Thabet and Bashar Salut, ‘The Implications of the International Criminal Court’s Investigation in Palestine in Light of Israel’s Refusal to Cooperate: Scenarios and Legal Solutions’ (*Law for Palestine* 27 August

Unido⁶⁴ y los Estados Unidos⁶⁵, también han puesto de manifiesto su desacuerdo con la jurisdicción de la CPI, enfatizando que no reconocen a Palestina como un Estado soberano. Por consiguiente, no solo Israel se halla en una posición de demorar e, incluso, socavar toda investigación de la CPI, sino que existe, además, poca voluntad política de terceros y poderosos países de cooperar con la CPI.⁶⁶

Finalmente, incluso si la CPI fuera capaz de resistir los desafíos antes mencionados, la aceptación de jurisdicción por parte de Palestina abarca una amplia gama de crímenes a investigar, y la CPI no será capaz de iniciar procesos por todos los crímenes que han sido cometidos y, lamentablemente, continúan cometándose. A la luz de la limitada capacidad de la Corte y del principio de complementariedad positiva, los procesos para investigar y perseguir crímenes internacionales en terceros países deben ser fomentados. Esto permite un uso mesurado de los recursos de la Corte y promueve la cooperación judicial para el intercambio de información y pruebas, en definitiva, fortaleciendo la búsqueda de justicia internacional por crímenes internacionales. Como se demostrará a continuación, terceros países no han estado dispuestos a investigar ni juzgar crímenes internacionales presuntamente cometidos por las fuerzas armadas israelíes.

3. Terceros países

Ya en 2009 la Misión de Investigación de Naciones Unidas sobre el conflicto de Gaza expresó su apoyo al uso de la jurisdicción universal por terceros países, como la Argentina, como un modo de abordar la creciente falta de voluntad de las autoridades judiciales israelíes de abrir investigaciones que cumplan con los estándares internacionales.⁶⁷ Sin embargo, otros intentos han demostrado que terceros países, como el Reino Unido, España y Alemania, no tienen intención de iniciar procesos contra oficiales israelíes por acusaciones de crímenes internacionales, incluyendo la ‘Operación Plomo Fundido’. En consecuencia, no hay casos o investigaciones actuales abiertas en terceros países y futuras investigaciones son altamente improbables.

Después de que una Corte británica emitiera una orden de detención contra el anterior ministro de Relaciones Exteriores israelí, Tzipi Livni, el Gobierno inglés modificó su legislación sobre jurisdicción universal, requiriendo la aprobación del director de la Fiscalía antes de que pueda emitirse una orden por delitos de jurisdicción universal.⁶⁸ En otras ocasiones, el Gobierno del Reino Unido

2021), p. 2-3. Available at <https://law4palestine.org/wp-content/uploads/2021/08/Implications-of-icc-investigation-and-israels-lack-of-cooperation-edited.pdf>.

⁶³ Stefan Talmon, ‘Germany publicly objects to the International Criminal Court’s ruling on jurisdiction in Palestine (GPIL 11 February 2021), available at <https://gpil.jura.uni-bonn.de/2021/02/germany-publicly-objects-to-the-international-criminal-courts-ruling-on-jurisdiction-in-palestine/>.

⁶⁴ Military Court Watch, ‘UK government rejects ICC jurisdiction (20 September 2021), available at <http://www.militarycourtwatch.org/page.php?id=SAc0VnJZdva1571052AKsmeXAqZ6D>.

⁶⁵ US Department of State, ‘The United States Opposes the ICC Investigation into the Palestinian Situation’ (3 March 2021), available at <https://www.state.gov/the-united-states-opposes-the-icc-investigation-into-the-palestinian-situation/>.

⁶⁶ Ver Ardi Imseis, ‘State of Exception: Critical Reflections on the Amici Curiae Observations and Other Communications of States Parties to the Rome Statute in the Palestine Situation’ (2020) 18 Journal of International Criminal Justice 905; Sarah Williams and Hannah Woolaver, ‘The Role of State Amici Curiae in the Article 19(3) ICC Statute Proceedings: Friends or Distraction?’ (2020) 18 Journal of International Criminal Justice 891; Mark Kersten, ‘ICC and Palestine Symposium: ‘Injustice Anywhere is a Threat to Justice Everywhere’ – Palestine, Israel and the ICC’ (*OpinioJuris* 2020), <http://opiniojuris.org/2020/02/03/icc-and-palestine-symposium-injustice-anywhere-is-a-threat-to-justice-everywhere-palestine-israel-and-the-icc/>.

⁶⁷ Consejo de Derechos Humanos, ‘Human Rights in Palestine and Other Occupied Arab Territories: Report of the United Nations Fact Finding Mission on the Gaza Conflict’ (15 September 2009), A/HRC/12/48, para. 127.

⁶⁸ Reuters, ‘UK law on rights arrests ends row with Israel’ (15 September 2011), available at <https://www.reuters.com/article/oukwd-uk-britain-israel-idAFTRE78E4PS20110915>.

concedió inmunidad diplomática temporaria a oficiales israelíes que visitaron el país, como Tzipi Livni, con el objeto de evitar su persecución penal por tales crímenes.⁶⁹

En España, fue interrumpido un caso contra siete oficiales israelíes, incluido el anterior Ministro de Defensa Ben-Eliezer, luego de que tanto el fiscal español como Israel apelaran la decisión de la Audiencia Nacional que tenía jurisdicción para investigar el caso porque las autoridades israelíes no tenían voluntad de hacerlo. La Corte de Apelaciones Española cerró la investigación, decisión que confirmó la Corte Suprema.⁷⁰

En Alemania, ECCHR y PCHR presentaron una querrela criminal ante el Fiscal Federal, en representación de Ramsis Kilani por la muerte de su familia durante la denominada Operación “Protective Edge”⁷¹, una gran ofensiva militar israelí en el estrecho de Gaza, matando a miles de civiles palestinos y destruyendo 18.000 casas y otras propiedades civiles.⁷² Durante un asalto aéreo sobre la torre Al-Salam en la ciudad de Gaza, un vecindario designado como un lugar de refugio seguro en folletos lanzados por las fuerzas armadas israelíes, el padre de Ramsis, Ibrahim Kilani y la esposa de Ibrahim, Taghreed Kilani y sus cinco hijos fueron asesinados.⁷³ Ibrahim Kilani y sus cinco hijos tenían la ciudadanía alemana, lo que obligaba al fiscal alemán a investigar el incidente, lo que la querrela buscó facilitar.⁷⁴ Sin embargo, desatendiendo su obligación bajo la ley alemana, y luego de siete años de que el PCHR y el ECCHR presentaran evidencias, el fiscal decidió que no abriría ninguna investigación porque no pudo reunir las pruebas necesarias.⁷⁵

La decisión en el caso Kilani contrasta fuertemente con otros casos que el fiscal impulsó, como las confrontaciones armadas en Iraq, Gambia o Sri Lanka.⁷⁶ En estos casos, la Fiscalía actuó sin considerar las posibles acciones legales en aquellos países, ni mucho menos considerando el agotamiento completo de los recursos domésticos. Esto demuestra claramente la aplicación de un doble estándar en el sistema judicial alemán, resaltando su falta de voluntad de actuar contra actores poderosos.⁷⁷ Las decisiones de iniciar investigaciones sobre las muertes de civiles alemanes durante hostilidades en el exterior dependen, entonces, de la identidad de los autores. Los hechos recientes reafirman esta conclusión, dado que el fiscal abrió inmediatamente investigaciones sobre muertes y secuestros cometidos por Hamas en perjuicio de ciudadanos alemanes-israelíes, mientras insiste en rechazar abrir investigaciones sobre crímenes contra alemanes-palestinos por parte de fuerzas

⁶⁹ The Guardian, ‘Israeli minister Tzipi Livni given diplomatic immunity for UK visit’ (13 May 2014), available at <https://www.theguardian.com/world/2014/may/13/israel-tzipi-livni-diplomatic-immunity-uk>.

⁷⁰ Palestinian Centre for Human Rights, ‘The Principle and Practice of Universal Jurisdiction: PCHR’s Work in the occupied Palestinian territory’ (January 2010), p. 129-131. Available at https://www.fidh.org/IMG/pdf/PCHR_Work_Report_Web.pdf.

⁷¹ ECCHR: ‘Q&A The Kilani Case: No justice for war crimes in Gaza’ p. 1. Available at https://www.ecchr.eu/fileadmin/Q_As/QA_Gaza_Kilani_EN_May2022.pdf. See also ECCHR, ‘Statement on the German Federal Prosecutor’s decision not to open investigations in the Kilani case (Gaza airstrike 2014)’ (May 2022), available at https://www.ecchr.eu/fileadmin/user_upload/20220530_PCHR_ECCHR_Statement_Kilani_case_Gaza.pdf.

⁷² Al Mezan Center for Human Rights, ‘Joint Report: Gaza 2 Years on: Impunity over Accountability’ (28 August 2016, last updated 14 March 2017). Available at <https://mezan.org/en/post/43276/Joint-Report:-Gaza-2-Years-On:-Impunity-Over-Accountability>.

⁷³ ECCHR: ‘Q&A The Kilani Case: No justice for war crimes in Gaza’ p. 1. Available at https://www.ecchr.eu/fileadmin/Q_As/QA_Gaza_Kilani_EN_May2022.pdf.

⁷⁴ *Ibid.*; ECCHR, ‘Statement on the German Federal Prosecutor’s decision not to open investigations in the Kilani case (Gaza airstrike 2014)’ (May 2022), p. 2. Available at https://www.ecchr.eu/fileadmin/user_upload/20220530_PCHR_ECCHR_Statement_Kilani_case_Gaza.pdf.

⁷⁵ ECCHR, ‘Statement on the German Federal Prosecutor’s decision not to open investigations in the Kilani case (Gaza airstrike 2014)’ (May 2022), p. 1-3. Available at https://www.ecchr.eu/fileadmin/user_upload/20220530_PCHR_ECCHR_Statement_Kilani_case_Gaza.pdf;

⁷⁶ *Ibid.* p. 3.

⁷⁷ *Ibid.* p. 2.

israelíes.⁷⁸ De modo similar, la desestimación de querrelas criminales contra oficiales israelíes en otros países, como Países Bajos,⁷⁹ Noruega,⁸⁰ Nueva Zelanda⁸¹ y Turquía⁸² demuestra que los palestinos permanentemente se encuentran con la falta de voluntad de terceros países para investigar sus casos.

IV. Conclusión

Este amicus ha demostrado que hay suficiente base para que tanto un fiscal como un juez argentinos abran un caso ejerciendo la jurisdicción universal sobre crímenes internacionales cometidos en Gaza por fuerzas armadas y de defensa israelíes. Las autoridades judiciales argentinas pueden ejercer la jurisdicción universal tal como alientan numerosas misiones independientes de investigación de Naciones Unidas que han recomendado el inicio de investigaciones criminales, dada la continua impunidad de los oficiales israelíes por los crímenes de guerra, tornando urgente este asunto a nivel internacional. Por otra parte, se ha demostrado que el sistema judicial militar israelí viola estándares internacionales siendo incapaz de llevar a cabo cualquier investigación efectiva sobre la comisión de crímenes internacionales. Además, las actuales circunstancias hacen más que improbable que la Fiscalía de la CPI abra un caso contra oficiales israelíes por los crímenes relatados en la querrela presentada ante el fuero federal argentino. Finalmente, otros terceros países han establecido una práctica de rechazo a ejercer la jurisdicción universal con relación a crímenes cometidos por fuerzas israelíes contra civiles palestinos. Por consiguiente, las víctimas palestinas se encuentran en un vacío con todas las vías de acceso al derecho a la justicia denegadas. Esta conclusión apoya firmemente el ejercicio de la jurisdicción universal por parte del juez y el fiscal argentinos en este caso.

Anexo:

Estatutos del ECCHR

⁷⁸ Reuters, ‘German prosecutor opens murder and kidnapping probe into Hamas’ (10 October 2023), available at <https://www.reuters.com/world/german-prosecutor-opens-murder-kidnapping-probe-into-hamas-2023-10-10/>.

⁷⁹ Reuters, ‘Israeli’s Gantz immune from prosecution in Gaza bombing case – Dutch court’ (7 December 2021), available at <https://www.reuters.com/world/middle-east/dutch-court-rule-palestinians-case-against-israeli-defence-minister-2021-12-07/>; Reuters, ‘Dutch supreme court, Israeli military immune from prosecution in Netherlands’ (25 August 2023), available at <https://www.reuters.com/world/dutch-supreme-court-israeli-military-immune-prosecution-netherlands-2023-08-25/>.

⁸⁰ Julia Selman-Ayetey, ‘Universal Jurisdiction: Conflict and Controversy in Norway’ in Kevin Heller and Gerry Simson (ed.), *The Hidden Histories of War Crimes Trials* (OUP 2013), p. 269-270.

⁸¹ The Palestinian Information Center, ‘New Zealand Attorney General stays prosecution of Israeli war crime suspect’ (2 December 2006), available at <https://english.palinfo.com/news/2006/12/2/new-zealand-attorney-general-stays-prosecution-of-israeli-war-crimes-suspect>. FIDH, ‘Universal Jurisdiction Developments : January 2006-May 2009’, p. 19. Available at <https://www.refworld.org/pdfid/4a26393f2.pdf>.

⁸² FIDH, ‘Universal Jurisdiction Developments: January 2006-May 2009’, p. 29. Available at <https://www.refworld.org/pdfid/4a26393f2.pdf>.